



Sąd Okręgowy w Rzeszowie
35-959 Rzeszów, Pl. Śreniawitów 3
tel. (17) 87 56 200

Rzeszów, dnia 16 marca 2020 r.

G-2512-1/20

WSZYSCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Postępowania prowadzonego przez Zamawiającego tj. Sąd Okręgowy w Rzeszowie pn.: „**Sukcesywne dostawy tonerów i tuszy oraz innych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych, kserokopiarek i faksów użytkowanych w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie i Sądach Rejonowych w Leżajsku, Łańcucie, Ropczycach i Strzyżowie w 2020 roku.**”

ZAWIADOMIENIE

Zamawiający informuje, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity Dz.U.2019.1843.), zwaną dalej ustawą Pzp, **odrzuca z niniejszego postępowania ofertę Wykonawcy: DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów,** oznaczoną przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu **Nr 2**, zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zamawiający w pkt. III ppkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) która odnosi się do postępowania pn.: „**Sukcesywne dostawy tonerów i tuszy oraz innych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych, kserokopiarek i faksów użytkowanych w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie i Sądach Rejonowych w Leżajsku, Łańcucie, Ropczycach i Strzyżowie w 2020 roku.**”, opisał wymogi odnośnie materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, które mają być dostarczane Zamawiającemu. Pkt. III ppkt. 3 cyt. SIWZ brzmiał:

„3. Dostarczane tonery, tusze i inne materiały eksploatacyjne muszą być fabrycznie opakowane w sposób należycie chroniący (np. w trakcie transportu) kasety z tonerem tj. posiadać opakowanie wewnętrzne, po wyjęciu jej z opakowania zewnętrznego. Opakowania tonerów, tuszy i innych materiałów eksploatacyjnych muszą być oryginalnymi opakowaniami producenta tych materiałów, a opakowanie zewnętrzne musi co najmniej zawierać następujące informacje:

- nazwę (markę) i widoczne logo producenta danego tonera, tuszu lub innego materiału eksploatacyjnego;

- nazwę i symbol tonera, tuszu lub innego materiału eksploatacyjnego;

- nazwę i typ urządzenia do którego dany toner, tusz lub inny materiał eksploatacyjny jest przeznaczony;

- informację o wydajności lub pojemności materiału eksploatacyjnego,

- termin przydatności do użytku danego tonera, tuszy lub innego materiału eksploatacyjnego, który nie może być krótszy niż 12 miesięcy od daty dostawy."

Tak więc jednym z wymogów stawianych przez Zamawiającego w treści SIWZ, w zakresie dostarczanych tonerów, tuszy i innych materiałów eksploatacyjnych była informacja zawierająca nazwę (markę) i widoczne logo producenta danego tonera, tuszu lub innego materiału eksploatacyjnego, a co za tym idzie wymóg posiadania takich informacji przez opakowania zewnętrzne dostarczonych materiałów eksploatacyjnych Zamawiającemu. Ścisły związek z powyższymi zapisami SIWZ znalazł swoje odzwierciedlenie w załączniku nr 2 do SIWZ pod nawą: *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – formularz asortymentowo-cenowy*. Z tego też względu Zamawiający w tabeli tego załącznika nr 2 do SIWZ, w kolumnie oznaczonej literą „D” wymagał podania **„Nazwy (marki), oznaczenia producenta materiału eksploatacyjnego wraz z symbolem producenta”**. Wykonawca **DMD S.C. Paweł Miturski, Dorota Miturska, ul. Staroniwska 41B, 35-101 Rzeszów** (oferta oznaczona przez Zamawiającego Nr 2), pomimo jasności i precyzyjności zapisów SIWZ nie zastosował się do wymogów tam określonych i w *szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – formularzu asortymentowo-cenowym* (Załącznik Nr 2 do SIWZ), nie podał w sposób prawidłowo, żądanych od każdego Wykonawcy, informacji o: nazwie (marce), oznaczeniu producenta materiału eksploatacyjnego wraz z symbolem producenta. Informacja w tym zakresie ma również duże znaczenie przy badaniu materiałów oferowanych jako równoważne przez Wykonawców. Wykonawca oznaczył producenta materiałów eksploatacyjnych oferowanych jako równoważne, nazwą „ZhuHai”. Zamawiający przeprowadzając kwerendę internetową, pod nazwą „ZhuHai” nie znalazł, żadnego producenta urządzeń drukujących, a jedyną informacją jaką udało się pozyskać jest fakt, iż w Chińskiej Republice Ludowej istnieje miasto o tej nazwie. W związku z tym, Zamawiający wezwał w dniu 11 marca 2020 r., w/w Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień, i wykazania, że producentem materiałów eksploatacyjnych oferowanych przez Wykonawcę jest podmiot o nazwie „ZhuHai”. Wykonawca w dniu 13 marca 2020 r., przesłał Zamawiającemu wyjaśnienia w których stwierdził, że producentem oferowanych przez niego materiałów eksploatacyjnych jest ZhuHai Oritone Infotech Co., Ltd. Jest to więc, inny podmiot niż wskazany przez Wykonawcę w *szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – formularzu asortymentowo-cenowym* (Załącznik Nr 2 do SIWZ). Dokument ten, stanowi część oferty, i zmiana jego treści poprzez złożenie wyjaśnień przez Zamawiającego jest niedopuszczalna.

Sporządzona w ten sposób oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.). Stanowisko takie potwierdza min. wyrok KIO 1065/18 z 14 czerwca 2018 r, gdzie w uzasadnieniu orzeczenia można przeczytać następujące stwierdzenie: (...) Zdaniem Izby, okoliczność, iż Zamawiający na skutek udzielonych mu przez Odwołującego wyjaśnień zdobył wiedzę odnośnie tego, kto jest producentem i dystrybutorem tych materiałów, a w konsekwencji dowiedział się w jaki sposób powinien tę omyłkę poprawić, nie zmienia w ocenie Izby tego, że Odwołujący dokonał zmiany treści oferty po otwarciu ofert. Ponadto wyjaśnianie treści oferty nie może skutkować wprowadzaniem przez Zamawiającego do oferty nowych, zmienionych danych, które mają wpływ na ocenę ofert. Treść oferty musi być jednoznacznie i w całości sprecyzowana, w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SIWZ. Izba stoi na

stanowisku, iż dopuszczalne jest poprawianie i wyjaśnianie znajdujących się w ofercie omyłek tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy dane te są wskazane w ofercie, jednakże doszło do pewnych błędów w ich pisowni, we wskazaniu ilości bądź np. sformułowania zawarte w ofercie są niejasne lub budzą wątpliwości Zamawiającego. Niedopuszczalne jest natomiast poprawianie, lub uzupełnianie elementów oferty, których w ogóle w ofercie – do terminu składania ofert – nie zamieszczono. (...) **W innym wyroku KIO z dnia 6 maja 2016 roku., sygn. KIO 620/16 można odczytać następujące twierdzenia:** (...) Wymóg podania w formularzu asortymentowo – cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego (...)." Oraz w innym miejscu tego samego orzeczenia : (...) Odwołujący wskazywał na konieczność poprawienia ofert na ww. podstawie prawnej, jednakże w ocenie Izby w rozpoznawanym przypadku nie mamy do czynienia z omyłką, lecz nieuzupełnieniem, brakiem podania nazwy producenta, w zasadzie brakiem zindywidualizowania oferowanego przedmiotu zamówienia. Brak podania wymaganych przez Zamawiającego danych nie uprawnia do dokonywania jakichkolwiek poprawek oświadczenia wykonawcy polegających na uzupełnieniu oferty (oświadczenia) wykonawcy. Słusznie wskazał uczestnik postępowania odwoławczego, że Zamawiający nie może domniemywać treści oferty(...)."

Biorąc pod uwagę powyższe, jak stanowi art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019.1843.), oferta której treść nie odpowiada treści SIWZ, podlega odrzuceniu dlatego też, Zamawiający zawiadamia jak na wstępie.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Dyrektor Sądu Okręgowego
w Rzeszowie

Marta Kuczma