



**Sąd Okręgowy w Rzeszowie**  
35-959 Rzeszów, Pl. Śreniawitów 3  
tel. (17) 87 56 200

Rzeszów, dnia 16 marca 2020 r.

G-2512-1/20

## WSZYSCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

**Dotyczy:** Postępowania prowadzonego przez Zamawiającego tj. Sąd Okręgowy w Rzeszowie pn.: „**Sukcesywne dostawy tonerów i tuszy oraz innych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych, kserokopiarek i faksów użytkowanych w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie i Sądach Rejonowych w Leżajsku, Łańcucie, Ropczycach i Strzyżowie w 2020 roku.**”

## ZAWIADOMIENIE

Zamawiający informuje, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity Dz.U.2019.1843.), zwana dalej ustawą Pzp, **odrzuca z niniejszego postępowania ofertę Wykonawcy: ECOBLACK Spółka cywilna, M. Szewczyk, Ł. Baran, ul. Domaniówka 1E, 25-413 KIELCE**, oznaczoną przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu Nr 3, zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

## UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zamawiający w pkt. III ppkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) która odnosi się do postępowania pn.: „**Sukcesywne dostawy tonerów i tuszy oraz innych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych, kserokopiarek i faksów użytkowanych w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie i Sądach Rejonowych w Leżajsku, Łańcucie, Ropczycach i Strzyżowie w 2020 roku.**”, opisał wymogi odnośnie materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, które mają być dostarczane Zamawiającemu. Pkt. III ppkt. 3 cyt. SIWZ brzmiał:

**„3. Dostarczane tonery, tusze i inne materiały eksploatacyjne muszą być fabrycznie opakowane w sposób należycie chroniący (np. w trakcie transportu) kasetę z tonerem tj. posiadać opakowanie wewnętrzne, po wyjęciu jej z opakowania zewnętrznego. Opakowania tonerów, tuszy i innych materiałów eksploatacyjnych muszą być oryginalnymi opakowaniami producenta tych materiałów, a opakowanie zewnętrzne musi co najmniej zawierać następujące informacje:**

- nazwę (markę) i widoczne logo producenta danego tonera, tuszu lub innego materiału eksploatacyjnego;**
- nazwę i symbol tonera, tuszu lub innego materiału eksploatacyjnego;**
- nazwę i typ urządzenia do którego dany toner, tusz lub inny materiał eksploatacyjny jest przeznaczony;**
- informację o wydajności lub pojemności materiału eksploatacyjnego.**

**- termin przydatności do użytku danego tonera, tuszy lub innego materiału eksploatacyjnego, który nie może być krótszy niż 12 miesięcy od daty dostawy."**

Tak więc jednym z wymogów stawianych przez Zamawiającego w treści SIWZ, w zakresie dostarczanych tonerów, tuszy i innych materiałów eksploatacyjnych była informacja zawierająca nazwę (markę) i widoczne logo producenta danego tonera, tuszu lub innego materiału eksploatacyjnego, a co za tym idzie wymóg posiadania takich informacji przez opakowania zewnętrzne dostarczonych materiałów eksploatacyjnych Zamawiającemu. Ścisły związek z powyższymi zapisami SIWZ znalazł swoje odzwierciedlenie w załączniku nr 2 do SIWZ pod nawą: *Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – formularz asortymentowo-cenowy*. Z tego też względu Zamawiający w tabeli tego załącznika nr 2 do SIWZ, w kolumnie oznaczonej literą „D” wymagał podania **„Nazwy (marki), oznaczenia producenta materiału eksploatacyjnego wraz z symbolem producenta”**. Wykonawca **ECOBBLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran z siedzibą w Kielcach** (oferta oznaczona przez Zamawiającego Nr 3), pomimo jasności i precyzyjności zapisów SIWZ nie zastosował się do wymogów tam określonych i nie podał w złożonym *Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia – formularz asortymentowo-cenowy* (Załącznik Nr 2 do SIWZ), żądanych od każdego Wykonawcy, informacji o: nazwie (marce), oznaczeniu producenta materiału eksploatacyjnego wraz z symbolem producenta. Informacja w tym zakresie ma również duże znaczenie przy badaniu materiałów oferowanych jako równoważne przez Wykonawców.

**Sporządzona w ten sposób oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.). Stanowisko takie potwierdza min. wyrok KIO 1065/18 z 14 czerwca 2018 r, gdzie w uzasadnieniu orzeczenia można przeczytać następujące stwierdzenie:** „(...) Zdaniem Izby podanie przez Odwołującego w ww. pozycjach oznaczenia odpowiednio KHL 39A, KSL-2250 oraz KSL-3050x, bez podania producenta/dystrybutora oferowanych przez Odwołującego materiałów równoważnych nie tylko uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikację treści oferty pod względem zgodności z wymaganiami SIWZ, ale przede wszystkim uniemożliwiło Zamawiającemu identyfikację zaoferowanych produktów, co z kolei uniemożliwiło mu ocenę, czy zaoferowane przez Odwołującego w tych pozycjach produkty spełniały wymóg równoważności. Powyższe więc w ocenie składu orzekającego stanowiło nieusuwalny w żadnym trybie dopuszczonym ustawą Pzp - brak oferty i wystarczającą podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy. Powyższe braki w ofercie nie mogły również zostać potraktowane jako omyłka z tego względu, iż z omyłką mamy do czynienia w sytuacji, gdy Zamawiający może dokonać jej poprawienia samodzielnie, bez udziału wykonawcy. Istotne jest, aby przy ocenie omyłkowej treści oferty nie uległo żadnej wątpliwości, że faktycznie treść ta stanowi omyłkę (a więc zawarcie określonej treści nie było zamiarem wykonawcy). Ponadto istotne jest, aby nie uległo wątpliwości jaka treść - w miejsce treści omyłkowej - powinna znaleźć się w ofercie (...).” **W innym wyroku KIO z dnia 6 maja 2016 roku., sygn. KIO 620/16 można odczytać następujące twierdzenia:** (...) Wymóg podania w formularzu asortymentowo – cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego (...).” Oraz w innym miejscu tego samego orzeczenia : (...) Odwołujący wskazywał na konieczność poprawienia ofert na ww. podstawie prawnej, jednakże w ocenie Izby w rozpoznawanym przypadku nie mamy do czynienia z omyłką, lecz

*nieuzupełnieniem, brakiem podania nazwy producenta, w zasadzie brakiem zindywidualizowania oferowanego przedmiotu zamówienia. Brak podania wymaganych przez Zamawiającego danych nie uprawnia do dokonywania jakichkolwiek poprawek oświadczenia wykonawcy polegających na uzupełnieniu oferty (oświadczenia) wykonawcy. Słusznie wskazał uczestnik postępowania odwoławczego, że Zamawiający nie może domniemywać treści oferty(...)."*

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, co jest skutkiem niewskazania wymaganych przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SIWZ informacji odnoszących się do nazwy, (marki), oznaczenia producenta materiału eksploatacyjnego, uniemożliwiona została Zamawiającemu poprawna weryfikacja oferty Wykonawcy. Co więcej zdaniem Zamawiającego, tak skonstruowana treść oferty na etapie ewentualnej realizacji przyszłej umowy, daje Wykonawcy dużą dowolność i swobodę przy dostarczaniu materiałów eksploatacyjnych do urzędzeń drukujących (ograniczając możliwość kontroli dostarczanego asortymentu przez Zamawiającego), jeśli zważyć na fakt, że jego oferta stanowić będzie integralną część umowy zawartej z Zamawiającym.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie niniejszego zawiadomienia.

#### **KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO**

Dyrektor Sądu Okręgowego  
w Rzeszowie  
  
Marta Kuczma