

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 130169-53-K005-Pt/20

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą(*) innego podmiotu(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego pracodawcą(*)

REGON: 00032425700000

NIP: 8132641148

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Starszy Inspektor Pracy - ANNA KĘDZIORA
Starszy Inspektor pracy - PAULINA MATUŁA

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie przeprowadził kontrolę w:

SĄD OKRĘGOWY W RZESZOWIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

35-959 RZESZÓW, PL. ŚRENIAWITÓW 3

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(*)

Rafał Puchalski

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezes Sądu Okręgowego

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.1999;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.02.2018

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

24,30.01; 3,14.02.2020 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 207, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 207, w tym kobiet: 158, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 8,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: sierpień 2019

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po uprzedniej kontroli PIP nie kierowano środków prawnych.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Informacje wstępne.

Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z prawnej ochrony pracy, w tym dotyczące przeciwdziałania zjawiskom mobbingu w zakładzie pracy.

W zakładzie działają 2 organizacje związkowe: NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa oraz Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP przy Sądzie Okręgowym w Rzeszowie.

W trakcie kontroli inspektor pracy spotkał się z przedstawicielami obu ww. organizacji tj. [REDAKTOWANE] – Zastępcą Przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa i [REDAKTOWANE] – Przewodniczącą Rady Zakładowej ZZ Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP przy Sądzie Okręgowym w Rzeszowie celem nawiązania ustawowej współpracy.

Ustalenia kontroli.

W związku z prowadzoną kontrolą inspektorzy pracy zwrócili się w dniu 24.01.2020r. do Tadeusza Strzyż Wiceprezesa Sądu Okręgowego oraz do Marty Kuczmy – Dyrektora Sądu Okręgowego o udzielenie informacji, czy od 2018 roku zgłaszane były przypadki działań mogących stanowić przejaw mobbingu w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie, i czy wszczynana była procedura mająca na celu przeciwdziałanie takim zjawiskom.

Do kontroli przedłożono jako obowiązujący Regulamin pracy wprowadzony Zarządzeniem Nr 12/16 Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 12 października 2016r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Zgodnie z brzmieniem § 2 Regulamin pracy jest aktem normatywnym, ustalającym organizację i porządek pracy w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie oraz określających prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników. Regulamin pracy nie zawiera uregulowań dotyczących przeciwdziałania mobbingowi.

W Sądzie Okręgowym w Rzeszowie obowiązuje Procedura antymobbingowa, która – jako odrębny dokument – została wprowadzona Zarządzeniem Nr 10/16 Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 6 września 2016r. w sprawie wprowadzenia Procedury antymobbingowej w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie.

Zarządzeniem, zgodnie z jego treścią weszło w życie z dniem zamieszczenia na lokalnym portalu informacyjnym Sądu.

Kserokopia Procedury antymobbingowej stanowi zał. nr 1 do protokołu kontroli.

Zgodnie z § 1 ust. 1 i 2:

Procedura antymobbingowa w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie określa zasady przeciwdziałania zjawisku mobbingu w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie oraz tryb postępowania antymobbingowego. Procedura antymobbingowa ma na celu w szczególności:

- 1) *przeciwdziałanie mobbingowi w miejscu pracy,*
- 2) *podejmowanie działań interwencyjnych w przypadku stwierdzenia działań mobbingowych,*
- 3) *wyciąganie konsekwencji wobec osób będących sprawcami mobbingu,*
- 4) *wspieranie działań mających na celu budowanie i umacnianie pozytywnych relacji interpersonalnych między pracownikami.*

Przepisy § 2 zawierają definicje pojęć: mobbing, Komisja Antymobbingowa, pracodawca i pracownik.

Zgodnie z jego treścią użyte w Procedurze określenia oznaczają (...):

- 2) Komisja Antymobbingowa – organ kolegialny powoływany doraźnie przez Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Rzeszowie do rozpatrzenia skargi o mobbing,
- 3) Pracodawca – Sąd Okręgowy w Rzeszowie reprezentowany przez Prezesa Sadu Okręgowego w Rzeszowie/Dyrektora Sądu Okręgowego w Rzeszowie,
- 4) Pracownik – osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, mianowania, powołania, bez względu na rodzaj pracy i zajmowane stanowisko.

W przepisach rozdziału III. Postępowanie antymobbingowe w § 4 wskazano:

Pracownik, który uznał, że został poddany mobbingowi może zgłosić ten fakt pisemnie bezpośrednio przełożonemu w formie skargi. Bezpośredni przełożony przekazuje skargę niezwłocznie pracodawcy. Jeżeli skarga dotyczy bezpośredniego przełożonego pracownik składa ją pracodawcy.

§ 5 ust. 1 stanowi:

Pracodawca, w terminie 7 dni roboczych od otrzymania skargi o mobbing, powołuje Komisję Antymobbingową, zwaną dalej „Komisją”, w składzie:

- 1) jeden przedstawiciel sędziów;
- 2) jeden przedstawiciel asystentów sędziego;
- 3) jeden przedstawiciel spośród urzędników, kuratorów i specjalistów;
- 4) jeden przedstawiciel pracowników obsługi.

Ust. 6:

Komisja rozpoczyna postępowanie niezwłocznie po jej powołaniu, nie później jednak niż w terminie 15 dni roboczych od dnia jej wyznaczenia.

Ust. 9:

Zakończenie postępowania powinno nastąpić nie później niż w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia skargi. W uzasadnionych przypadkach pracodawca, na wniosek przewodniczącego Komisji, może przedłużyć termin zakończenia postępowania, o czym przewodniczący Komisji powiadamia osoby, których dotyczy postępowanie.

Ponadto zgodnie z Postanowieniami końcowymi § 8 ust. 2: *Pracownik potwierdza fakt zapoznania się z Procedurą antymobbingową poprzez złożenie oświadczenia według wzoru stanowiącego zał. 2 do Procedury. Oświadczenie przechowuje się w aktach osobowych pracownika.*

Aneksm Nr 1 z dnia 3 czerwca 2019r. do Procedury antymobbingowej wprowadzono zmianę polegającą na dodaniu § 5¹ o treści:

Skarga złożona na Prezesa lub Wiceprezesa Sądu Okręgowego podlega niezwłocznemu przekazaniu do Zespołu ds. przeciwdziałania mobbingowi i naruszeniom praw osób wykonujących obowiązki zawodowe w sądach powszechnych przy Ministrze Sprawiedliwości.

Zgodnie z przedłożoną w dniu 30.01.2020r. dokumentacją w okresie objętym kontrolą do Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie w dniu 21.05.2019r. wpłynęła 1 pisemna skarga z dnia 21.05.2019r. podpisana przez 7 sędziów orzekających w [REDAKTOWANO] Sądu Okręgowego w Rzeszowie: [REDAKTOWANO]

Pismem z dnia 3 czerwca 2019r. Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie Rafał Puchalski przekazał ww. skargę do Pana Łukasza Piebiak – Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Przewodniczącego zespołu do spraw przeciwdziałania mobbingowi i naruszeniom praw osób wykonujących obowiązki zawodowe w sądach powszechnych. Pismo przekazujące przesłano również do wiadomości sędziów, którzy złożyli przedmiotową skargę.

W dniu 12.09.2019r. do tut. Sądu wpłynęło pismo z Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 6 września 2019r. w załączeniu, do którego została zwrócona skarga sędziów Sądu Okręgowego w Rzeszowie do rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie.

Pismem z dnia 4 czerwca 2019r. sędziowie, którzy wnieśli skargę z dnia 21.05.2019r. zwrócili się do Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie o wykonanie obowiązku wynikającego z § 5 Procedury antymobbingowej w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie wskazując równocześnie, iż termin powołania Komisji Antymobbingowej upłynął 30 maja 2019r. i niezależnie od przekazania skargi do zespołu – który jak wynika z pisma nie posiada kompetencji do prowadzenia

[Signature]

postępowania w sprawie skargi o mobbing – to wciąż niezrealizowany pozostaje obowiązek wynikający z § 5 Procedury Antymobbingowej.

W odpowiedzi, pismem z 4.06.2019r. Prezes Sądu Okręgowego poinformował sędziów, że w jego ocenie sędziowie nie podlegają ww. procedurze, wskazując m.in., że status sędziego jest uregulowany w ustawie z dnia 27.07.2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, że wprowadzenie procedury antymobbingowej nie jest wymogiem wynikającym z art. 94³ kp, w piśmie Prezes odniósł się również do wprowadzonej do Procedury zmiany, polegającej na dodaniu § 5¹.

W dalszej korespondencji z dnia 6.06.2019r. sędziowie ustosunkowali się do pisma Prezesa z dnia 04.06.2019r., ponownie wnosząc o powołanie Komisji Antymobbingowej. Korespondencja z 4 i 6 czerwca 2019r. stanowi zał. nr 2 do protokołu kontroli.

Do kontroli przedłożono Oświadczenia o zapoznaniu się z Procedurą antymobbingową w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie podpisane w 2016 roku przez 6 sędziów [REDAKTOWANE]

Nie okazano Oświadczenia sędziego [REDAKTOWANE]

Kserokopia Oświadczeń o zapoznaniu się z Procedurą antymobbingową stanowią zał. nr 3 do protokołu kontroli.

W dniu 03.02.2020r. inspektorzy pracy w trakcie czynności zwrócili się do Prezesa Sądu Rafała Puchalskiego i sporządzenie pisemnych wyjaśnień dotyczących podjętych działań lub przyczynach ich braku, w związku ze zgłoszeniem do Prezesa Sądu skargi z dnia 21.05.2019r.

W dniu 13.02.2020r. inspektorom pracy przekazano pisemne Stanowisko Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie w sprawie procedury rozparzenia skarg sędziów Sądu Okręgowego Rzeszowie z dnia 12.02.2020r., w którym Prezes Sądu wskazał m.in., iż:

„W udzieleniu wyjaśnień odnośnie procedury rozpatrzenia skargi kilku sędziów z tut. Sądu w przedmiocie procedury antymobbingowej uprzejmie wskazuję, że w mojej ocenie szczególna grupa zawodowa jaką są sędziowie nie podlegają obowiązującej w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie procedurze antymobbingowej z uwagi na obowiązujące w tym zakresie przepisy”.

W dalszej części wyjaśnień Prezes przedstawił okoliczności, która uzasadniają jego stanowisko tej sprawie.

Dalej Prezes Sądu podnosi, iż:

„Z pewnością przepis Kodeksu pracy (art. 94³ kp.) nakładający na pracodawcę obowiązek przeciwdziałania mobbingowi obowiązuje również w stosunku do pracodawcy reprezentowanego przez Prezesa Sądu Okręgowego. Nie ulega wątpliwości, że, co do zasady, sędziowie mogą być poddawani mobbingowi, a zjawisko takie, jeżeliby wystąpiło, może być źródłem roszczeń przewidzianych kodeksie pracy dochodzonych na drodze sądowej.

Jednakże stosowanie przepisu art. 94³ kp nie może pozostawać w sprzeczności z przepisami pragmatyki służbowej, w tym w szczególności z przepisem art. 89 usp. Przede wszystkim dokonywanie ustaleń faktycznych w związku ze zgłoszeniem mobbingu przez sędziów powinno następować wyłącznie w kręgu osób posiadających kompetencje w ramach tzw. „drugiej służbowej”.”

Pisemne Stanowisko Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie w sprawie procedury rozparzenia skarg sędziów Sądu Okręgowego Rzeszowie stanowi zał. nr 4 do protokołu kontroli.

Innych zagadnień nie kontrolowano.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) [REDAKTOWANE] załącznik(i) nr [REDAKTOWANE] do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano [REDAKTOWANE] tożsamość:

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 1,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(**) załączników: 4, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Kserokopia Procedury antymobbingowej.

Załącznik nr 2. Korespondencja z 4 i 6 czerwca 2019r.

Załącznik nr 3. Kserokopia Oświadczeń o zapoznaniu się z Procedurą antymobbingową.

Załącznik nr 4. Pisemne stanowisko Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie w sprawie procedury rozparzenia skarg sędziów Sądu Okręgowego Rzeszowie.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Rzeszów, dnia 14.02.2020

Starszy Inspektor Pracy

Starszy Inspektor Pracy

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 14.02.2020 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Prezes Sądu Okręgowego
w Rzeszowie

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesione/nie wniesiono/zostaną wniesione~~^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

Proces Sąd Okręgowego
w Raciborowie


Krzysztof Pągula
sędzią

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy



Starszy Inspektor Pracy



.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)


Breszów 02.02.2020 r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić