

Rzeszów, dnia 18 grudnia 2020 r.

Znak sprawy: G-2512-2/20

Informacja o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Dostawa komputerów i monitorów do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.”, w zakresie:

Pakietu Nr 1.
Dostawa komputerów stacjonarnych

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający - Sąd Okręgowy w Rzeszowie - informuje o unieważnieniu postępowania na zadanie pn. „Dostawa komputerów i monitorów do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.”, w zakresie:

- Pakietu Nr 1. Dostawa komputerów stacjonarnych

PODSTAWA PRAWNA

Art. 94 ust. 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

UZASADNIENIE PRAWNE

Art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.)

- *Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Wykonawca Maxto ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka, uchylił się od podpisania umowy w części I zamówienia (pakiet nr 1 - Dostawa komputerów stacjonarnych). Zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1. Nie jest to jednak obowiązek Zamawiającego. W wyroku KIO 1594/12 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy P.z.p. wybór kolejnej „najkorzystniejszej oferty” spośród ofert pozostałych, jeżeli jest dokonywany, nie jest poprzedzony ich ponowną oceną. Oznacza to, że zostaje wybrana oferta następna w kolejności z najwyższą liczbę punktów. Podkreślenia także wymaga, że wskazany art. 94 ust. 3 ustawy P.z.p. - zdaniem Izby - nie stanowi o obowiązku, a o uprawnieniu zamawiającego do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy. W sytuacji, gdy Zamawiający nie decyduje się na wybór oferty następnej w kolejności z najwyższą liczbą punktów, postępowanie unieważnia się na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W związku z powyższym unieważnienie postępowania w zakresie w/w pakietu – części I na podstawie art. 94 ust. 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. jest zasadne.

Kierownik Zamawiającego

Dyrektor Sądu Okręgowego
w Rzeszowie
CPM
Małgorzata Niedzielska