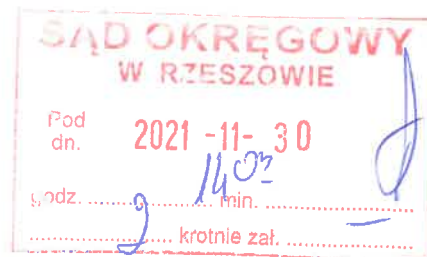


Rzeszów, 30 listopada 2021 r.

adw. Paulina Ura
Kancelaria Adwokacka w Rzeszowie
ul. Gościńska 37/7
35-314 Rzeszów
tel. 604 059 824, e-mail: urapaulina@op.pl
obrońca Agnieszki Przybyło

Sygn. akt II K 37/21



**Sąd Okręgowy
w Rzeszowie
II wydział karny**

**Wniosek o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie kary bez przeprowadzania
postępowania dowodowego**

W imieniu oskarżonej Agnieszki Przybyło, działając jako obrońca z urzędu, na podstawie art. 9 § 2 k.p.k. wnoszę o skierowanie sprawy na posiedzenie w trybie art. 339 § 1 pkt 4 k.p.k. oraz na podstawie art. 338a i 343a k.p.k. wnoszę:

o wydanie wobec Agnieszki Przybyło, bez przeprowadzania postępowania dowodowego na rozprawie głównej wyroku skazującego i uznanie oskarżonej Agnieszki Przybyło winnej popełnienia zarzucanych jej aktem oskarżenia przestępstw: tj.:

- bezprzedmiotowe opuszcza się -

oraz:

- wymierzenie oskarżonej za jej zgodą wyrażoną w formie oświadczenia złożonego do protokołu przesłuchania, kary:

a. za czyny z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 , art. 286 § 1 kk, z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 190 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, których dopuściła się w ramach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k. i na podstawie art. 286 § 1 - 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych, przyjmując wysokość każdej stawki w kwocie 50 zł,

b. za czyny z art. 190a § 2 kk, art. 190a § 2 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, których dopuściła się w ramach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k. i na podstawie art. 190a § 2 - 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności

c. za czyny z art. 270 § 1 kk, których dopuściła się w ramach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 i k.k. i na podstawie art. 270 § 1 - 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności

d. za czyn z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk, na podstawie art. 299 § 1 w zw. z art. 12 § 1 kk - 1 (jeden) rok pozbawienia wolności.

- na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k., art. 91 § 2 k.k. wymierzenie **kary łącznej** w wysokości 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych, przyjmując wysokość każdej stawki w kwocie 50 zł,

- na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązanie oskarżonej Agnieszki Przybyło solidarnie do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych łączną kwotę 218 103,62 zł (dwieście osiemnaście tysięcy, sto trzy złote, 62/100)

- zwolnienie oskarżonej od kosztów sądowych.

Wnoszę również o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, które nie zostały zapłacone w całości ani w części udzielonej oskarżonej z urzędu zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym w wysokości 150 % w oparciu o § 4 ust. 2 pkt 3, 5, 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. sprawie ponoszenia przez skarb państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu

Uzasadnienie

- Agnieszka Przybyło została oskarżona o popełnienie objętych aktem oskarżenia przestępstw
- z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,
 - z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,
 - z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,
 - z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,
 - z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1
 - z art. 190a § 2 kk
 - z art. 286 § 1 kk
 - z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 190 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,
 - z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 190a § 2 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,
 - z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,
 - z art. 190a § 2 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,
 - z art. 299 § 1 i 6 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,
 - z art. 270 § 1 kk,
 - z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

Akt oskarżenia został doręczony oskarżonej, jednocześnie oskarżona nie otrzymała dotąd zawiadomienia o planowanym terminie rozprawy.

Należy w pierwszej kolejności podnieść, że zgromadzone w niniejszej sprawie dowody pozwalają na ustalenie w sposób niebudzący wątpliwości faktu popełnienia przez oskarżoną zarzucanych jej czynów oraz na wyjaśnienie innych okoliczności, zarówno przedmiotowych, jak i podmiotowych, warunkujących pełnowartościową ocenę określonej zasłóści, której dotyczy toczące się postępowanie karne. Można wobec tego stwierdzić, że istnieją określone w art. 343a § 2 k.p.k. podstawy faktyczne do wydania wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy.

W przekonaniu oskarżonej postulowana we wniosku kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu objętego zarzutami sformułowanym w akcie oskarżenia. Uwzględniając postawę oskarżonej w trakcie postępowania przygotowawczego (przyznanie się do popełnienia zarzucanego jej czynu, złożenie szczerých wyjaśnień, wyrażenie skruchy), należy stwierdzić, że wskazana kara gwarantuje osiągnięcie celów wychowawczych i zapobiegawczych w stosunku do oskarżonej oraz realizację celów w zakresie prewencji ogólnej. Podkreślenia równocześnie wymaga, że oskarżona jest matką trójki dzieci w wieku 14 lat, 7 lat i 2 lata. Obecnie nie pracuje z uwagi na to, że jest opiekunem najmłodszego dziecka niepełnosprawnego. Nie posiada żadnych nieruchomości ani ruchomości, nie ma oszczędności. Mieszkanie, które zajmuje jest mieszkaniem wynajmowanym, nie posiada również adresu zameldowania. Oczekuję na przydział mieszkania z Biura Gospodarki Komunalnej w Rzeszowie. Najmłodszy syn z uwagi na jego niepełnosprawność i systematyczne leczenie nie może uczęszczać do żłobka, tym, samym, oskarżona nie może podjąć odpowiedniego zatrudnienia. Każde z dzieci leczy się od urodzenia w Ośrodku Pulmonologii i Alergologii w Rzeszowie. Są pod stałą opieką lekarzy. W najgorszej sytuacji jest najmłodsze dziecko, które choruje po kilkanaście razy w roku na zapalenie płuc, co wiąże się z pobytami w szpitalu. Z racji alergii i nietolerancji różnych pokarmów jest też ochronnie nadal karmiony piersią. Sama oskarżona od 1995 roku leczy się w poradni neurologicznej na epilepsję, w pulmonologicznej

na astmę. Utrzymuje się ze Świadczeń Rodzinnych i pielęgnacyjnych, zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami oraz z alimentów na dzieci. Jest to kwota 4000 tys. zł. Z tego opłaca wynajem mieszkania, bieżące rachunki, zajęcia dodatkowe dla dzieci, lekarstwa, jedzenie, ubrania.

Dlatego też wymierzona kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności pozwoli na zamianę na dozór elektroniczny i tym samym oskarżona będzie mogła nadal wychowywać dzieci. W przeciwnym razie małoletnie dzieci będą pozbawione opieki sprawowanej przez matkę i będą musiały być umieszczone w odpowiedniej placówce, co niewątpliwie wpłynie na ich rozwój.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności, świadczące o tym, że w przedmiotowej sprawie zachodzą warunki skazania oskarżonej bez przeprowadzenia rozprawy, złożony wniosek należy uznać za zasadny i w związku z tym wnoszę o jego uwzględnienie.

Załączniki:
Odpis wniosku

ADWOKAT

dr Paulina Ura