

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie  
II Wydział Karny**

Pl. Śreniawitów 3  
35-959 Rzeszów  
www.rzeszow.so.gov.pl

fax. /17/ 87 56 264  
e-mail: kar@rzeszow.so.gov.pl

**Biuro Obsługi Interesantów tel. 17 87-56-300  
e-mail: boi@rzeszow.so.gov.pl;**

---

Data: 11 maja 2023  
Sygn. akt: II K 129/22  
Sygn. SLPS:II K 129/22  
Skład Sądu: referent sędzieja Andrzej Borek  
W odpowiedzi należy podać datę i sygnaturę akt.

**Pokrzywdzeni w sprawie sygn. II K 129/22**

**ZAWIADOMIENIE**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie II Wydział Karny zawiadamia pokrzywdzonych, że w sprawie oskarżonych Marcina O. i Krystiana A. o czyny z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art.190a § 2 kk i w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, sygn. II K 129/22 (PO II Ds 16.2018), że posiedzenie w trybie art. 343a kpk odbędzie się w dniu **7 czerwca 2023r. o godz. 08:00 sala 123** w budynku sądowym przy Placu Śreniawitów 3.

Stawiennictwo nieobowiązkowe.

st.sekr.sądowy Wojciech Wiśniowski

*Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.*

**Pouczenie:**

1. Niestawiennictwo nie tamuje rozpoznania sprawy.
2. Usprawiedliwienie niestawiennictwa z powodu choroby wymaga przedstawienia zaświadczenia potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie, wystawionego przez lekarza sądowego (art. 117 § 2a k.p.k.). Informacje o miejscach, dniach i godzinach przyjęć lekarzy sądowych, wraz z ich imieniem i nazwiskiem oraz numerem telefonu, wywiesza się na tablicach w siedzibach sądów, prokuratur, komend i komisariatów Policji, innych organów uprawnionych do prowadzenia dochodzeń, okręgowej rady adwokackiej i rady okręgowej izby radców prawnych, położonych w obszarze właściwości danego sądu okręgowego, a także w miejscach wykonywania zawodu lekarza przez lekarzy sądowych (art. 8 ust. 1 ustawy o lekarzu sądowym).

---

Godziny przyjęć interesantów

Biuro Obsługi Interesantów: 7.30-15.30

Biuro podawcze: 7.30-15.30

Czytelnia 7.30-15.30

Rzeszów, dnia 24 lutego 2023 r.

2.1.03.2023,  
- wyjazd 14.02  
- przez adw. celinę rakowską  
- z siedzibą przy ul. Zagłoby 8 lok. 6  
- w Rzeszowie  
- pl. Śreniawitów 3  
- 35-959 Rzeszów  
J. K. adw.  
[Signature]

Sąd Okręgowy  
Wydział II Karny  
w Rzeszowie  
pl. Śreniawitów 3  
35-959 Rzeszów

SĄD OKRĘGOWY W RZESZOWIE	
Pod dn.	2023-02-28
godz.	10 min
krotnie zat. _____	

s. Borek

Sygn. akt: II K 129/22;

Oskarżony: Marcin O zam. wraz z obrońcą  
adw. Celiną Rakowską z Kancelarii Adwokackiej w Rzeszowie,  
ul. Zagłoby 8 lok. 6, 35-304 Rzeszów;

**WNIOSEK**

w trybie art. 338a k.p.k.

o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania postępowania dowodowego

Działając jako obrońca oskarżonego Marcina O (stosowne upoważnienie do obrony znajduje się w aktach sprawy), w nawiązaniu do treści aktu oskarżenia wniesionego przez Prokuraturę Okręgową Wydział II do Spraw Przeszeczności Gospodarczej w Rzeszowie z dnia 11 maja 2021 r. pod sygnaturą PO II Ds. 16.2018 – na zasadzie art. 338 a k.p.k. wnoszę zaakceptowany przez oskarżonego wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego i wymierzenie mu następującej kary za zarzucany mu aktem oskarżenia czyn:

1. Za przestępstwa, których dopuścił się w ramach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k. o kwalifikacji z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 190 a § 2 k.k. i w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. - na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.:
  - Karę 1 roku (słownie: jednego roku) pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres 2 lat (słownie: dwóch lat) – na podstawie art. 69 § 1 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k.;

- Karę grzywny w wymiarze 100 (słownie: sto) stawek dziennych, przyjmując wysokość każdej stawki w kwocie 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych) – na podstawie art. 33 § 2 k.k.;
- Przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z popełnienia zarzucanych mu przestępstw w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset złotych) – na podstawie art. 45 § 1 k.k.;
- Obowiązku informowania Sądu o przebiegu okresu próby raz na 6 miesięcy (słownie: sześć miesięcy) w okresie próby – na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k.;
- Koszty sądowe do uiszczenia w całości – na podstawie art. 627 k.p.k.;

### Uzasadnienie

Marcin O aktem oskarżenia sporządzonym przez Prokuraturę Okręgową Wydział II do Spraw Przeszeczności Gospodarczej w Rzeszowie w postępowaniu o sygn. akt PO II Ds. 16.2018, a wniesionym do Sądu Okręgowego w dniu 14 maja 2021 r. stanął pod zarzutem popełnienia czynów zabronionych popełnionych w ramach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k. o kwalifikacji z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 190 a § 2 k.k. i w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

mając na względzie przedmiot niniejszego wniosku, w pierwszej kolejności wskazać trzeba, iż stosownie do treści art. 338 a k.p.k.: „*Oskarżony, któremu zarzucono przestępstwo zagrożone karą nieprzekraczającą 15 lat pozbawienia wolności, może przed doręczeniem mu zawiadomienia o terminie rozprawy złożyć wniosek o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie mu określonej kary lub środka karnego, orzeczenie przepadku lub środka kompensacyjnego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego. Wniosek może również dotyczyć wydania określonego rozstrzygnięcia w przedmiocie poniesienia kosztów procesu.*”

Zgodnie z art. 343 a § 2 k.p.k. Sąd może uwzględnić przedmiotowy wniosek, jeżeli okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, iż cele postępowania zostaną osiągnięte. Jednocześnie uwzględnienie wniosku jest możliwe, jeżeli nie sprzeciwi się temu prokurator.

Uzasadniając wniosek o wydanie w przedmiotowej sprawie wyroku w trybie art. 338 a k.p.k. należy wskazać, iż zgromadzony materiał dowodowy – z całą pewnością daje podstawy do przyjęcia, iż oskarżony Marcin O. swoim zachowaniem zrealizował znamiona czynów zabronionych zarzucanych mu aktem oskarżenia z dnia 14 maja 2021 r. –

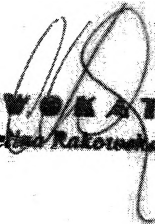
na co wskazują zeznania świadków, protokoły przeszukań, protokoły oględzin rzeczy, zgromadzona dokumentacja, jak również wyjaśnienia złożone przez oskarżonych.

Przesłuchiwany w niniejszej sprawie oskarżony Marcin O w całości przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, a złożone przez niego wyjaśnienia są zgodne z ustaleniami poczynionymi w postępowaniu przygotowawczym.

Ponadto podkreślić trzeba, iż wyżej wymieniony oskarżony wyraził zgodę na orzeczenie względem niego kar wskazanych w przedmiotowym piśmie procesowym, które są adekwatne do stopnia jego winy oraz społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów zabronionych, a tym samym cele zapobiegawcze oraz wychowawcze – zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i szczególnej zostaną osiągnięte.

Końcowo odnosząc się do treści uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego Wydziału II Karnego w Rzeszowie, sygn. akt II K 52/21 z dnia 2 czerwca 2021 r. w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie kary uzgodnionej z Marcinem O w trybie art. 335 § 2 k.p.k. wskazać trzeba, iż zdaniem oskarżonego złożone przez niego wyjaśnienia w pełni korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym – co z resztą uzasadniało przyznanie się Marcina O do popełnienia czynów zabronionych zarzucanych mu w niniejszej sprawie. W konsekwencji obranie przez Sąd Okręgowy - we wskazanym powyżej postanowieniu - stanowiska, iż wniosek skierowany przez Prokuraturę Okręgową w Rzeszowie nie może zostać uwzględniony z uwagi na sprzeczność zarzutów sformułowanych w akcie oskarżenia z dowodowymi oświadczeniami tego oskarżonego jawi się jako niezrozumiałe oraz błędne.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak na wstępie.

  
**ADWOKAT**  
mgr Celina Rakowska

**Do wiadomości:**

- Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie;

Rzeszów, dnia 24 kwietnia 2023 r.

Sąd Okręgowy  
w Rzeszowie  
II Wydział Karny

<b>SĄD OKRĘGOWY W RZESZOWIE</b>	
Pod dn.	2023-04-27
godz.	10 <sup>16</sup> min.
..... krotnie zał.	

**Oskarżony:** **Krystian A**, działający z obrońcą z wyboru adw. dr Andrzejem Muchą z Kancelarii Adwokackiej z/s w Rzeszowie, al. Kopisto 8b/513 35-315 Rzeszów – upoważnienie do obrony w aktach sprawy.

s. Borek

### WNIOSEK

**o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania postępowania dowodowego**  
*na podstawie art. 338a kpk*

Działając jako obrońca oskarżonego Krystiana A, w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie pod sygn. akt II K 129/22, z związku z poczynionymi z oskarżycielem publicznym uzgodnieniami co do sposobu konsensualnego zakończenia niniejszego postępowania, niniejszym przedkładam zmodyfikowany wniosek o dobrowolne poddanie się karze, w formie zaakceptowanej przez oskarżyciela publicznego, wnosząc tym samym o wydanie wobec oskarżonego wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego i wymierzenie oskarżonemu za zarzucane mu aktem oskarżenia czyny (przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk): kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej na okres 2 lat, grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych, przyjmując wysokość każdej stawki w kwocie 100 zł, przepadku korzyści majątkowej, uzyskanej z popełnienia zarzucanych mu przestępstw w wysokości 1300 zł, obowiązku informowania Sądu o przebiegu okresu próby, raz na 6 miesięcy oraz zwolnienie oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w całości.

### UZASADNIENIE

Krystian A został oskarżony o popełnienie przestępstw z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art. 190a § 2 kk i w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Okoliczności przedmiotowej sprawy implikują przyjęcie, iż brak jest potrzeby przeprowadzenia w niniejszej sprawie postępowania dowodowego w związku z czym jako zasadne jawi się złożenie wniosku o skierowanie sprawy na posiedzenie celem wydania wyroku skazującego. Uwzględnienie niniejszego wniosku (zaakceptowanego przez oskarżyciela publicznego) bez konieczności pełnego przeprowadzenia postępowania dowodowego, będzie spełniać cele postępowania, w szczególności funkcję wychowawczą i prewencyjną w stosunku do oskarżonego.

Zaproponowana kara oraz pozostałe środki uwzględniają stopień winy i społecznej szkodliwości czynów oskarżonego, a także jego właściwości, warunki osobiste, oraz możliwości zarobkowe. Propozycja ta wydaje się być również adekwatna mając na uwadze wyrok który zapadł wobec głównych sprawców przestępczego procederu, tj. Agnieszki oraz Bogusława P.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Obrońca:

dr Andrzej Mucha

ADWOKAT