

Pytanie problemowe z zakresu prawa cywilnego.

Pozwem z dnia 04.07.2023r powód „OLIMP LABORATORIES” Sp. z o.o. z siedzibą w Świlczy reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika radcę prawnego Jana Wronę domagał się zasądzenia od pozwanej „TIK- TIK” Sp. z o.o. w Katowicach kwoty 5 092,45 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania , wskazując ,że na podstawie zawartej umowy sprzedaży, sprzedała i dostarczyła pozwanej towary, tytułem, czego wystawiła faktury VAT , natomiast pozwany mimo wezwań do zapłaty nie uregulował należności objętych fakturami VAT.

Powód uiszczył opłatę sądową od pozwu w kwocie 400 zł.

Jako załączniki do pozwu przedłożył :

1. pełnomocnictwo procesowe do reprezentowania powodowej spółki przed Sądem Rejonowy w Rzeszowie udzielone przez Prezesa Zarządu powodowej spółki , który był uprawniony zgodnie z KRS do jednoosobowej reprezentacji powodowej spółki,
2. dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 400 zł i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł,
3. faktury VAT :
 - nr FS – 7985/14/FARO z dnia 16 maja 2022 r., na kwotę 1 559,84 zł, z terminem płatności do dnia 15 czerwca 2022 r.,
 - nr FS – 7988/14.FARO z dnia 16 maja 2022 r., na kwotę 1 162,87 zł, z terminem płatności do dnia 15 czerwca 2022 r.,
 - FS – 10254/14/FARO z dnia 24 czerwca 2022 r., na kwotę 143,39 zł, z terminem płatności do dnia 24 lipca 2022 r.,
 - FS – 10257/14/FARO z dnia 24 czerwca 2022 r., na kwotę 420,14 zł, z terminem płatności do dnia 24 lipca 2022r.,

- FS – 12401/14/FARO z dnia 29 lipca 2022 r., na kwotę 1 321,44 zł, z terminem płatności do dnia 28 sierpnia 2022 r.,
- FS – 5128/15/FARO z dnia 13 marca 2023 r., na kwotę 427,94 zł, z terminem płatności do dnia 12 kwietnia 2023 r.,
- FS – 5417/15/FARO z dnia 16 marca 2023 r., na kwotę 56,83 zł, z terminem płatności do dnia 15 kwietnia 2023 r.

4. wezwanie do zapłaty z dnia 15 maja 2023 r. zaległości w kwocie 5 167,29 zł tytułem wymienionych powyżej faktur VAT skierowane do zapłaty wraz z dowodem jego doręczenia.

Wniósł o zasądzenie kwot wskazanych w/w fakturach z odsetkami za opóźnienie od każdej z kwot zgodnie z terminami wymagalności wynikającymi w przedłożonych do pozwu faktur.

Pozwany reprezentowany przez Prezesa Zarządu Jacka Mikułę- zgodnie z zasadami ustalonymi w KRS - w złożonym od wydanego w sprawie nakazu zapłaty sprzeciwie zaprzeczył twierdzeniom pozwu wnosząc o oddalenie powództwa w całości, podnosząc zarzut nieistnienia roszczenia.

W sprzeciwie tym, powołując się na art. 203¹ k.p.c. pozwany podniósł zarzut potrącenia wierzytelności wskazanych przez powoda w pozwie w punktach do pełnej wysokości wskazanych tam kwot. Zarzucił ponadto, że dochodzone roszczenia były na bieżąco kompensowane przez powoda i wszystkie kwoty dochodzone pozwem zostały przez niego zapłacone na podstawie drugiej umowy łączącej strony co do sprzedaży przez pozwanemu powodowi toreb termicznych na przechowywanie leków.

Na wykazanie powyższego pozwany nie przedłożył żadnych dowodów.

Rozwiązanie:

Powództwo powinno być uwzględnione na zasadzie art., 535 kc – umowa sprzedaży ; zarzut potrącenia nie mógł być uznany za zasadny gdyż nie spełniał przesłanek art. 203(1) kpc.