

**Protokół
z posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie
odbytego 10 września 2026 r.**

Skład Kolegium:

1. Przewodniczący – Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie Marcin Świerk
2. Tomasz Kuczma - Prezes Sądu Rejonowego w Dębicy
3. Anna Lasek - Prezes Sądu Rejonowego w Leżajsku
4. Renata Jucha – Prezes Sądu Rejonowego w Łańcucie
5. Artur Mielecki – Prezes Sądu Rejonowego w Ropczycach
6. Lesław Zawada – Prezes Sądu Rejonowy w Rzeszowie
7. Małgorzata Pirga – Prezes Sądu Rejonowego w Strzyżowie

Obecni:

1. Przewodniczący – Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie Marcin Świerk
2. Tomasz Kuczma - Prezes Sądu Rejonowego w Dębicy (Protokolant)
3. Renata Jucha – Prezes Sądu Rejonowego w Łańcucie
4. Artur Mielecki – Prezes Sądu Rejonowego w Ropczycach
5. Lesław Zawada – Prezes Sądu Rejonowy w Rzeszowie
6. Małgorzata Pirga – Prezes Sądu Rejonowego w Strzyżowie

Nieobecni:

1. Anna Lasek - Prezes Sądu Rejonowego w Leżajsku

Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie poinformował, że Pani Martyna Jędrak, asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie złożyła wniosek o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w trybie art. 106xa ustawy z dnia 27 lipca 2001r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j.Dz.U.2024.334 ze zm.) i jednocześnie przedstawił Kolegium jej kandydaturę do zaopiniowania.

Przewodniczący Kolegium przedstawił, sporządzoną przez Pana Jarosława Kryśę, sędziego Sądu Okręgowego w Krośnie, ocenę oraz przebieg pracy zawodowej (pracy orzeczniczej) kandydatki.

Ocena pracy kandydatki zawiera pozytywne wnioski końcowe co do jej przydatności na stanowisku sędziowskim.

Przewodniczący Kolegium przedstawił pismo kandydatki z 7 września 2026 r., w którym oświadczyła, że zapoznała się z treścią oceny pracy oraz że nie będzie zgłaszać zastrzeżeń do sporządzonej oceny.

Na posiedzenie Kolegium została zaproszona Pani Martyna Jędrek, Asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Członkowie Kolegium zadawali Pani Asesor pytania, na które udzieliła odpowiedzi.

Następnie opiniowana asesora opuściła posiedzenie.

Przewodniczący Kolegium zarządził głosowanie w celu wyrażenia opinii o kandydatce na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

Przystąpiono do jawnego głosowania.

Wyniki przeprowadzonego głosowania przedstawiają się następująco:

Pani Martyna Jędrek:

- głosy za – 6
- głosy przeciw – 0
- głosy wstrzymujące się - 0

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, na podstawie art. 31 § 1 ust. 11 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, podjęło uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu Pani Martyny Jędrek, asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie z uzasadnieniem następującej treści:

Po analizie oceny kwalifikacyjnej, danych statystycznych i wysłuchaniu Asesora Kolegium pozytywnie zaopiniowało - stosunkiem głosów 6 za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się - kandydaturę Pani Asesor na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Kandydatka posiada dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa. Posiadaną wiedzę w sposób umiejętny wykorzystuje w praktyce, z opinii przełożonych wynika, iż jest osobą sumienną, zdyscyplinowaną, pracowitą, wyważoną, odpowiedzialną, z poczuciem wagi powierzonych obowiązków. Opiniowana Asesor jest oceniana jako osoba kulturalna, komunikatywna, nie ma zastrzeżeń co do jej współpracy z innymi pracownikami sądu.

Jest pozytywnie postrzegana przez strony i pełnomocników występujących przez sądem.

Pozytywną opinię o pracy Pani Maryny Jędrek wyraził również sędzia sporządzający opinię o kandydatce.

Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie poinformował, że Pan Dominik Jędrek, asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie złożył wniosek o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w trybie art. 106xa ustawy z dnia 27 lipca 2001r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j.Dz.U.2024.334 ze zm.) i jednocześnie przedstawił Kolegium jego kandydaturę do zaopiniowania.

Przewodniczący Kolegium przedstawił, sporządzoną Panią Ewę Domańską wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, ocenę oraz przebieg pracy zawodowej (pracy orzeczniczej) kandydata.

Ocena pracy kandydata zawiera pozytywne wnioski końcowe co do jego przydatności na stanowisku sędziowskim.

Przewodniczący Kolegium poinformował, że kandydat zapoznał się z treścią oceny pracy oraz że nie zgłosił zastrzeżeń.

Na posiedzenie Kolegium został zaproszony Pan Dominik Jędrek, asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Członkowie Kolegium zadawali Panu Asesorowi pytania, na które udzielił odpowiedzi.

Następnie opiniowany asesor opuścił posiedzenie.

Przewodniczący Kolegium zarządził głosowanie w celu wyrażenia opinii o kandydacie na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

Przystąpiono do jawnego głosowania.

Wyniki przeprowadzonego głosowania przedstawiają się następująco:

Pan Dominik Jędrek:

- głosy za – 6
- głosy przeciw – 0
- głosy wstrzymujące się - 0

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, na podstawie art. 31 § 1 ust. 11 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, podjęło uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu Pana

Dominika Jędrka, asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie z uzasadnieniem następującej treści:

Po analizie oceny kwalifikacyjnej, danych statystycznych i wystąpieniu Asesora Kolegium pozytywnie zaopiniowało - stosunkiem głosów 6 za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się - kandydaturę Pana Asesora na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Kandydat posiada dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa. Posiadaną wiedzę w sposób umiejętny wykorzystuje w praktyce, z opinii przełożonych wynika, iż jest osobą sumienną, zdyscyplinowaną, pracowitą, wyważoną, odpowiedzialną, z poczuciem wagi powierzonych mu obowiązków. Opiniowany Asesor jest oceniany jako osoba kulturalna, komunikatywna, nie ma zastrzeżeń co do jego współpracy z innymi pracownikami sądu.

Jest pozytywnie postrzegany przez strony i pełnomocników występujących przez sądem.

Pozytywną opinię o pracy Pana Dominika Jędrka wyraził również wizytator ds. rodzinnych i nieletnich.

Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie poinformował, że Pan Tomasz Fyda, asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, złożył wniosek o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w trybie art. 106xa ustawy z dnia 27 lipca 2001r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j.Dz.U.2024.334 ze zm.) i jednocześnie przedstawił Kolegium jego kandydaturę do zaopiniowania.

Przewodniczący Kolegium przedstawił, sporządzoną przez Panią Katarzynę Bryś – Dywan wizytatora ds. z zakresu prawa cywilnego Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, ocenę oraz przebieg pracy zawodowej (pracy orzeczniczej) kandydata.

Ocena pracy kandydata zawiera pozytywne wnioski końcowe co do jego przydatności na stanowisku sędziowskim.

Przewodniczący Kolegium poinformował, że kandydat zapoznał się z treścią oceny pracy oraz że nie zgłosił zastrzeżeń.

Na posiedzenie Kolegium został zaproszony Pan Tomasz Fyda, asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Członkowie Kolegium zadawali Panu Asesorowi pytania, na które udzielił odpowiedzi.

Następnie opiniowany asesor opuścił posiedzenie.

Przewodniczący Kolegium zarządził głosowanie w celu wyrażenia opinii o kandydacie na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

Przystąpiono do jawnego głosowania.

Wyniki przeprowadzonego głosowania przedstawiają się następująco:

Pan Tomasz Fyda:

- głosy za – 6
- głosy przeciw – 0
- głosy wstrzymujące się - 0

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, na podstawie art. 31 § 1 ust. 11 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, podjęło uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu Pana Tomasza Fydy, asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie z uzasadnieniem następującej treści:

Po analizie oceny kwalifikacyjnej, danych statystycznych i wysłuchaniu Asesora Kolegium pozytywnie zaopiniowało - stosunkiem głosów 6 za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się - kandydaturę Pana Asesora na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Kandydat posiada dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa. Posiadaną wiedzę w sposób umiętny wykorzystuje w praktyce, z opinii przełożonych wynika, iż jest osobą sumienną, zdyscyplinowaną, pracowitą, wyważoną, odpowiedzialną, z poczuciem wagi powierzonych mu obowiązków. Opiniowany Asesor jest oceniany jako osoba kulturalna, komunikatywna, nie ma zastrzeżeń co do jego współpracy z innymi pracownikami sądu.

Jest pozytywnie postrzegany przez strony i pełnomocników występujących przez sądem.

Pozytywną opinię o pracy Pana Tomasza Fydy wyraził również wizytator ds. z zakresu prawa cywilnego.

Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie poinformował, że Pan Łukasz Winiarski, asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie złożył wniosek o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w trybie art. 106xa ustawy z dnia 27 lipca 2001r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j.Dz.U.2024.334 ze zm.) i jednocześnie przedstawił Kolegium jego kandydaturę do zaopiniowania.

Przewodniczący Kolegium przedstawił, sporządzoną przez Pana Krzysztofa Kamińskiego, sędziego Sądu Okręgowego w Przemyślu wizytatora ds. cywilnych, komorniczych, rodzinnych i nieletnich oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, ocenę oraz przebieg pracy zawodowej (pracy orzeczniczej) kandydata.

Ocena pracy kandydata zawiera pozytywne wnioski końcowe co do jego przydatności na stanowisku sędziowskim.

Przewodniczący Kolegium poinformował, że kandydat zapoznał się z treścią oceny pracy oraz że nie zgłosił zastrzeżeń.

Na posiedzenie Kolegium został zaproszony Pan Łukasz Winiarski, asesor sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Członkowie Kolegium zadawali Panu Asesorowi pytania, na które udzielił odpowiedzi.

Następnie opiniowany asesor opuścił posiedzenie.

Przewodniczący Kolegium zarządził głosowanie w celu wyrażenia opinii o kandydacie na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie.

Przystąpiono do jawnego głosowania.

Wyniki przeprowadzonego głosowania przedstawiają się następująco:

Pan Łukasz Winiarski:

- głosy za – 6
- głosy przeciw – 0
- głosy wstrzymujące się - 0

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, na podstawie art. 31 § 1 ust. 11 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, podjęło uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu Pana Łukasza Winiarskiego, asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie na stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie z uzasadnieniem następującej treści:

Po analizie oceny kwalifikacyjnej, danych statystycznych i wystuchaniu Asesora Kolegium pozytywnie zaopiniowało - stosunkiem głosów 6 za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się - kandydaturę Pana Asesora na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Kandydat posiada dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa. Posiadaną wiedzę w sposób umiejętny wykorzystuje w praktyce, z opinii przełożonych

wynika, iż jest osobą sumienną, zdyscyplinowaną, pracowitą, wyważoną, odpowiedzialną, z poczuciem wagi powierzonych mu obowiązków. Opiniowany Asesor jest oceniany jako osoba kulturalna, komunikatywna, nie ma zastrzeżeń co do jego współpracy z innymi pracownikami sądu.

Jest pozytywnie postrzegany przez strony i pełnomocników występujących przez sądem.

Pozytywną opinię o pracy Pana Łukasza Winiarskiego wyraził również wizytator ds. cywilnych, komorniczych, rodzinnych i nieletnich oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Przewodniczący Kolegium przedstawił, skierowane do prezesów sądów rejonowych, mających siedziby w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, pismo z 13 maja 2026 r. (KD.1121.15.10.2026) w sprawie delegowania sędziego sądu rejonowego do pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Rzeszowie, na podstawie art. 77 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Poinformował, że zgody na delegowanie wyrazili sędziowie Sądu Rejonowego w Rzeszowie: Pani Anna Moskwa, Pani Anna Sowa i Pan Jan Drąg. Przedstawił jednocześnie pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z 12 czerwca 2026 r. (K.1121.124.2026), zawierające stanowisko dotyczące delegowania w/w sędziów.

Jednocześnie przedstawił pismo z 9 lipca 2026 r. (KD.1120.15.10.2025), skierowane do Prezesa Sądu Apelacyjnego i zawierające prośbę o poinformowanie sędziów z obszaru apelacji rzeszowskiej o możliwości delegowania sędziego sądu rejonowego do pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Rzeszowie, na podstawie art. 77 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Przedstawił odpowiedzi Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 17 lipca 2026 r. (KD.1121.1032.2026) zawierające informacje, że zgodę na delegowanie do pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Rzeszowie wyrazili: Pan Piotr Basta, sędzia Sądu Rejonowego w Przemyślu i Pani Anna Wróbel, sędzia Sądu Rejonowego w Przeworsku.

Jednocześnie przedstawił pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Przemyślu z 13 sierpnia 2026 r. (A.1121.114.2026) oraz uchwały Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu z 13 sierpnia 2026 r., zawierające opinie w sprawie delegowania SSR Piotra Basty i SSR Anny Wróbel.

Kolegium Sądu Okręgowego stosownie do zapisów art. 31 § 1 pkt 4 Prawa o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić negatywną opinię w sprawie delegowania Pani Anny Moskwy, sędzi Sądu Rejonowego w Rzeszowie do pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Rzeszowie:

głosów za – 0

głosów przeciw – 3

głosów wstrzymujących się – 3

Kolegium Sądu Okręgowego stosownie do zapisów art. 31 § 1 pkt 4 Prawa o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić negatywną opinię w sprawie delegowania Pani Anny Sowy, sędzi Sądu Rejonowego w Rzeszowie do pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Rzeszowie:

głosów za – 0

głosów przeciw – 5

głosów wstrzymujących się – 1

Kolegium Sądu Okręgowego stosownie do zapisów art. 31 § 1 pkt 4 Prawa o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić negatywną opinię w sprawie delegowania Pana Jana Drąga, sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie do pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Rzeszowie:

głosów za – 0

głosów przeciw – 4

głosów wstrzymujących się – 2

Kolegium Sądu Okręgowego stosownie do zapisów art. 31 § 1 pkt 6 Prawa o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić negatywną opinię w sprawie delegowania Pana Piotra Basty, sędziego Sądu Rejonowego w Przemyślu do pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Rzeszowie:

głosów za – 0

głosów przeciw – 6

głosów wstrzymujących się – 0

Kolegium Sądu Okręgowego stosownie do zapisów art. 31 § 1 pkt 6 Prawa o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić negatywną opinię w sprawie delegowania Pani Anny Wróbel, sędzi Sądu Rejonowego w Przeworsku do pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Rzeszowie:

głosów za – 0

głosów przeciw – 5

głosów wstrzymujących się – 1

Przewodniczący Kolegium przedstawił pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z 28 lipca 2026 r. (K.003.27.2026) w sprawie zwolnienia Pana Piotra Wójcika, sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie z obowiązku rozpoznania części spraw przydzielonych w II Wydziale Karnym po 1 czerwca 2026 r., zgodnie z załączonym wykazem.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie podjęło jednogłośnie uchwałę by zwrócić się do Sędziego Piotra Wójcika czy wnosi o zwolnienie go z obowiązku rozpoznania części spraw przydzielonych w II Wydziale Karnym po 1 czerwca 2026 r., wskazanych w piśmie Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 28 lipca 2026 r.

Przewodniczący Kolegium przedstawił pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z 27 sierpnia 2026 r. (K.003.33.2026) w sprawie wyrażenia opinii o projekcie podziału czynności XII Wydziału KRS Sądu Rejonowego w Rzeszowie w związku z delegowaniem do Wydziału referendarza sądowego z Sądu Rejonowego w Otwocku od 1 września 2026 r. do 31 sierpnia 2028 r.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie stosownie do treści art. 22a § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić pozytywną opinię o projekcie podziału czynności XII Wydziału KRS Sądu Rejonowego w Rzeszowie w związku z delegowaniem do Wydziału referendarza sądowego:

głosów za – 5

głosów przeciw – 0

głosów wstrzymujących się – 0

W podejmowaniu uchwały nie brał udziału Prezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Przewodniczący Kolegium przedstawił pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z 31 sierpnia 2026 r. (K.003.34.2026) w sprawie wyrażenia opinii o projekcie podziału czynności Sekcji ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych V Wydziału Gospodarczego w związku z planowanym przejściem w stan spoczynku Pana Lesława Zawady, sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie stosownie do treści art. 22a § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić pozytywną opinię o projekcie podziału czynności Sekcji ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych V Wydziału Gospodarczego:

głosów za – 5

głosów przeciw – 0

głosów wstrzymujących się – 0

W podejmowaniu uchwały nie brał udziału Prezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Przewodniczący Kolegium przedstawił pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Ropczycach z 9 września 2026 r. (A.011.1.2026) w sprawach:

1. zwolnienia Pana Artura Mieleckiego, sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy z funkcji Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Ropczycach,
2. powierzenia Panu Arturowi Mieleckiemu, sędziemu Sądu Rejonowego w Dębicy funkcji Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Ropczycach

wraz ze zgodą Pana Sędziego na powyższe,

3. powierzenia Pani Annie Zięć, sędziemu Sądu Rejonowego w Ropczycach funkcji Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Ropczycach wraz ze zgodą Pani Sędzi,
4. przydzielenia Pani Agnieszki Łyszczarz-Popek, sędziego Sądu Rejonowego w Ropczycach do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Ropczycach w wymiarze 20% udziału w przydziale spraw,
5. projektu podziału czynności w Sądzie Rejonowym w Ropczycach, uwzględniającego wyżej wymienione zmiany.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie:

1. stosownie do treści art. 11 § 3 a ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić pozytywną opinię w sprawie zwolnienia Pana Artura

Mieleckiego, sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy z funkcji Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Ropczycach:

głosów za – 5

głosów przeciw – 0

głosów wstrzymujących się – 0

W podejmowaniu uchwały nie brał udziału Prezes Sądu Rejonowego w Ropczycach;

2. stosownie do treści art. 11 § 3 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić pozytywną opinię w sprawie powierzenia Panu Arturowi Mieleckiemu, sędziemu Sądu Rejonowego w Dębicy funkcji Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Ropczycach:

głosów za – 5

głosów przeciw – 0

głosów wstrzymujących się – 0

W podejmowaniu uchwały nie brał udziału Prezes Sądu Rejonowego w Ropczycach;

3. stosownie do treści art. 11 § 3 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić pozytywną opinię w sprawie powierzenia Pani Annie Zięć, sędzi Sądu Rejonowego w Ropczycach funkcji Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Ropczycach:

głosów za – 5

głosów przeciw – 0

głosów wstrzymujących się – 0

W podejmowaniu uchwały nie brał udziału Prezes Sądu Rejonowego w Ropczycach;

4. stosownie do treści art. 22a § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić pozytywną opinię w sprawie przydzielenia Pani Agnieszki Łyszczarz-Popek, sędzi Sądu Rejonowego w Ropczycach do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Ropczycach w wymiarze 20% udziału w przydziale spraw:

głosów za – 5

głosów przeciw – 0

głosów wstrzymujących się – 0

W podejmowaniu uchwały nie brał udziału Prezes Sądu Rejonowego w Ropczycach;

5. stosownie do treści art. 22a § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić pozytywną opinię w sprawie projektu podziału czynności w Sądzie Rejonowym w Ropczycach, uwzględniającego wyżej wymienione zmiany:

głosów za – 5

głosów przeciw – 0

głosów wstrzymujących się – 0

W podejmowaniu uchwały nie brał udziału Prezes Sądu Rejonowego w Ropczycach.

Przewodniczący Kolegium przedstawił pismo Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 7 września 2026 r., KD.1121.1130.2026, w sprawie dalszego delegowania Pani Anny Borowiec, sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie do pełnienia obowiązków sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie na czas nieokreślony od 1 stycznia 2027 r.

Jednocześnie przedstawił zgodę Pani SSO Anny Borowiec na dalsze delegowanie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie stosownie do treści art. 31 § 3 pkt 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić pozytywną opinię w sprawie dalszego Pani Anny Borowiec sędziego Sądu Okręgowego w do pełnienia obowiązków sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie na czas nieokreślony od 1 stycznia 2027 r. :

głosów za – 6

głosów przeciw – 0

głosów wstrzymujących się – 0

Przewodniczący Kolegium przedstawił pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Strzyżowie z 9 września 2026 r. (A.011.1.2026) w sprawie wyrażenia opinii o projekcie podziału czynności w II Wydziale Karnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Strzyżowie.

Przedstawił jednocześnie oświadczenia sędziów Sądu Rejonowego w Strzyżowie: Pani Małgorzaty Pirgi, Pana Piotra Filipa i Pani Agnieszki Korkus-Brzykowskiej (pisma z 7 i 9 września 2026 r.).

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie stosownie do treści art. 22a § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych postanowiło wyrazić pozytywną opinię o projekcie podziału czynności w II Wydziale Karnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Strzyżowie:

głosów za – 5

głosów przeciw – 0

głosów wstrzymujących się – 0

W podejmowaniu uchwały nie brał udziału Prezes Sądu Rejonowego w Strzyżowie.

Przewodniczący Kolegium przedstawił pismo Prezesa Sądu [REDAKTOWANE] z 8 września 2026 r. ([REDAKTOWANE]), zawierające wniosek o wystąpienie do lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z żądaniem zbadania niezdolności do pełnienia obowiązków przez sędziego Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE].

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie, stosownie do treści art. 70 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, postanowiło wystąpić do lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o zbadanie niezdolności do pełnienia obowiązków przez [REDAKTOWANE], sędziego Sądu [REDAKTOWANE] oraz o wydanie orzeczenia w tej sprawie:

głosów za – 6

głosów przeciw – 0

głosów wstrzymujących się – 0

Przewodniczący Kolegium przedstawił:

- protokół z lustracji w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Łańcucie (VII W.4032.1.2026)
- protokół z lustracji w I Wydziale Cywilnym Sadu Rejonowego w Rzeszowie (VII W.4032.6.2026)
- protokół z lustracji w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych w Sądzie Rejonowym w Ropczycach (VII W.4035.1.2026)

Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie stosownie do treści art. 31 § 1 pkt 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych przyjęło do wiadomości treść w/w lustracji oraz rozpatrzyło wynikające z nich wnioski.

Protokolant



Przewodniczący



Rzeszów, 10 września 2026 r.