



Rzeszów, 12.04.2016r.

G-2512-1/2016
(znak sprawy)

Wszyscy uczestnicy Postępowania przetargowego

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku Sądu Rejonowego w Dębicy przy ul. Słonecznej 3.” Znak sprawy G-2512-1/2016 – wyjaśnienia do SIWZ nr 5

Sąd Okręgowy w Rzeszowie, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, działając zgodnie z art.38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” w związku z art. 38 ust. 1 ustawy, przekazuje treść zapytań Wykonawców wraz z wyjaśnieniami treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia , zwanej dalej w skrócie „SIWZ”:

Pytanie nr 1.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozliczenia częściowe za wykonane prace w okresach miesięcznych?

Odpowiedź na pytanie nr 1 :

Zamawiający dopuścił rozliczenie częściowe, zgodnie z par. 3 ust. 3 Wzoru umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ), w ramach którego dopuszcza się również fakturowanie miesięczne.

Pytanie nr 2

Prosimy o wyjaśnienie, czy okres rękojmi jest równy oferowanemu okresowi gwarancji?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Okres rękojmi w robotach budowlanych wynosi 5 lat, natomiast zgodnie z punktem 4.1 Formularza ofertowego (Załącznik nr 2 do SIWZ) Zamawiający wymaga od Wykonawcy podania okresu gwarancji, przy czym minimalny okres gwarancji wynosi 5 lat. Ponadto zgodnie z punktem XVIII. SIWZ Zamawiający ustalił, termin gwarancji jako jedno z kryteriów oceny ofert (waga 10%) w zakresie minimum 5 lat do max. 10 lat. Odpowiadając na pytanie Wykonawcy, okres rękojmi może być, ale nie musi być równy okresowi gwarancji, w zależności od decyzji Wykonawcy.

Pytanie nr 3

Zamawiający wymaga minimalnego okresu gwarancji na wykonane roboty równego 60 m-cy, przy czym punktowane jest zaoferowanie dodatkowego dłuższego okresu gwarancji - waga 10%. Mamy zamiar wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, która jest dopuszczona zapisami SIWZ oraz Ustawy pzp. W wyniku rozmów przeprowadzonych z Towarzystwami Ubezpieczeniowymi otrzymaliśmy Informację, że ze względu na trudną sytuację na rynku robót budowlanych oraz ze względu na treść umów

reasekuracyjnych, podpisanych przez Towarzystwa Ubezpieczeń, nie ma możliwości uzyskania pojedynczej gwarancji na okres dłuższy niż 5 lat + 1 m-c.

a) W związku z powyższym, czy w przypadku udzielenia gwarancji dłuższej niż wymagane minimum 5 lat, Zamawiający wyrazi zgodę na wniesienie w dniu podpisania umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres równy okresowi realizacji przedmiotu zamówienia + okres gwarancji równy 5 lat, a po jej wygaśnięciu na wniesienie nowego dokumentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kolejne lata oferowanego okresu gwarancji?

b) Czy ewentualnie Zamawiający wyrazi zgodę na wniesienie najpóźniej w dniu podpisania umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej na okres równy okresowi realizacji przedmiotu zamówienia, natomiast na okres oferowanej gwarancji na wniesienie przez Wykonawcę zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji za wady poprzez tworzenie tego zabezpieczenia przez potrącenia z należności z faktur wystawionych tytułem odebranych robót budowlanych?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

W obecnym stanie prawnym na mocy art. 147 w związku z brzmieniem art. 151 ust.2 i ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. [tekst jednolity z dnia 26 listopada 2015r. (Dz.U. z 2015r., poz.2164)] w niniejszym postępowaniu Zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie służyło zabezpieczeniu roszczeń z tytułu rękojmi za wady co zostało szczegółowo dookreślone w par.18 Umowy.

Okres rękojmi w robotach budowlanych wynosi 5 lat.

Pytanie nr 4

Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczył bezpłatnie jednolitą 25- letnią gwarancję producenta systemu okablowania strukturalnego. Z kolei w opisie technicznym do Projektu Wykonawczego teletechniki gwarancja ta ma wynosić 20 lat. Prosimy o doprecyzowanie, jaki jest wymagany okres gwarancji na wykonane okablowanie strukturalne.

Odpowiedź na Pytanie nr 4

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczył bezpłatnie jednolitą 25- letnią gwarancję producenta systemu okablowania strukturalnego.

Pytanie nr 5

Ad. załącznika nr 6 do umowy - Postanowienia gwarancyjne: zwracamy się z prośbą o zmianę brzmienia pkt. 10 poprzez dodanie po słowach "termin gwarancji" słów "dla tych materiałów i produktów".

Odpowiedź na pytanie nr 5:

W odpowiedzi na powyższe pytanie – Sąd Okręgowy w Rzeszowie, działając jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, **zmienia** treść pkt. 10 załącznika nr 6 do umowy pn. Postanowienia gwarancyjne, poprzez dodanie po słowach "termin gwarancji" słów "dla tych materiałów i produktów"

Pytanie nr 6.

Czy oferowaną gwarancją objęte są również materiały eksploatacyjne?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Nie są objęte gwarancją Wykonawcy . Materiały eksploatacyjne będą objęte gwarancją producenta.

Pytanie nr 7.

Ad. wzoru umowy, § 19: sugerujemy zmniejszenie kary przewidzianej w ust. 1 pkt m) z 20 do 5%, ponieważ wysokość tej kary jest zdecydowanie zawyżona.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę „kary przewidzianej w § 19 ust. 1 pkt m) wzoru Umowy” i tym samym pozostawia zapisy Umowy w tym zakresie bez zmian

Pytanie nr 8:

Ad. wzoru umowy, § 20: prosimy o wydłużenie terminu określonego w pkt. 1.9 z 15 dni do 30 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę „terminu określonego w § 20 pkt. 1.9 wzoru umowy” i tym samym pozostawia zapisy Umowy w tym zakresie bez zmian .

Pytanie nr 9:

Prosimy o wykreślenie z postanowień projektu umowy obowiązku nieodpłatnego serwisowania i konserwowania urządzeń. Zamawiający nie przewidział w przedmiocie umowy (także przy kodach CPV) usług serwisowania i konserwowania stąd de facto taki wymóg w projekcie umowy jest żądaniem nieodpłatnego świadczenia tego typu usług co jest niedopuszczalne w świetle przepisów prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę „w w/w zakresie wzoru umowy” i tym samym pozostawia zapisy Umowy w tym zakresie bez zmian

Pytanie nr 10 :

W par. 19 ust. 1 lit m) projektu umowy Zamawiający określił karę za dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych innego podmiotu niż zaakceptowany przez Zamawiającego na poziomie 20 proc. wartości wynagrodzenia umownego. Kara taka jest niewspółmiernie wysoka do naruszenia postanowień umownych i wnioskujemy o jej zmniejszenie do poziomu 0,2 proc. wartości umowy za każdy dzień pracy wykonawcy niezaakceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 10 :

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę „kary przewidzianej w § 19 ust. 1 pkt m) wzoru Umowy” i tym samym pozostawia zapisy Umowy w tym zakresie bez zmian

Pytanie nr 11:

Prosimy o korektę warunków ubezpieczenia zawartych w projekcie umowy;

W zakresie ryzyk budowy - montażu: SUMA ubezpieczenia ustalana jest do wysokości kwoty kontraktu, obejmuje pełną wartość odtworzeniową robót kontraktowych, użytych materiałów i ustalana jest w odniesieniu do jednego i wszystkich wypadków ubezpieczeniowych. W takim zakresie SU ustalana jest dla jedno i wszystkich zdarzenia Sugerujemy doprecyzowanie tego warunku z paragrafu 10 pkt 1 ppkt a) umowy, poprzez wykreślenie słów: "na jeden wypadek"

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę „w w/w zakresie wzoru umowy” i tym samym pozostawia zapisy Umowy w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 12:

Prosimy o korektę warunków zawartych w projekcie umowy w zakresie ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej:

Wskazujemy ze istotą ochrony z tytułu odpowiedzialności cywilnej są szkody osobowe i w mieniu osób trzecich, w związku z powyższym wnioskujemy wykreślenie z paragrafu 10 pkt 1 ppkt b) z zakresu ochrony odpowiedzialności cywilnej szkód w mieniu własnym.

Odpowiedź na pytanie nr 12 :

W odpowiedzi na powyższe pytanie – Sąd Okręgowy w Rzeszowie, działając jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, **zmienia** treść wzory Umowy w zakresie **paragrafu 10 pkt 1 ppkt b) poprzez wykreślenie z paragrafu 10 pkt 1 ppkt b) z zakresu ochrony odpowiedzialności cywilnej szkód w mieniu własnym .**

Pytanie nr 13 :

Wnioskujemy o zmianę zapisów w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawartych w projekcie umowy w par. 10 ust, 1 pkt b) z "na jeden wypadek" na "na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe w okresie ubezpieczenia". Zaznaczamy, iż taka forma jest powszechnie stosowana w ramach ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla firm budowlanych funkcjonująca w Polsce.

Odpowiedź na pytanie nr 13 :

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę „w w/w zakresie wzoru umowy” i tym samym pozostawia zapisy Umowy w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 14 :

Prosimy o korektę warunków zawartych w projekcie umowy w zakresie ubezpieczenia Odpowiedzialności cywilnej:

W zakresie paragraf 10 ust 2 wnioskujemy o wykreślenie słów: "bez ograniczeń". Zwracamy uwagę, iż w ramach ubezpieczeń zarówno ryzyk budowy-montażu jak ubezpieczenia odpowiedzialności zawsze funkcjonują minimalny katalog wyłączeń, obejmujących min. szkody poniżej franszyzy redukcyjnej,

jak również wyłączenia ustawowe.

Odpowiedź na pytanie nr 14 :

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę „w w/w zakresie wzoru umowy” i tym samym pozostawia zapisy Umowy w tym zakresie bez zmian

Pytanie nr 15:

W zakresie § 2 pkt. 1.1 oraz 1.2. proponujemy usunięcie ich treści i wprowadzenie pkt 1.1. o treści „Rozpoczęcie realizacji robót budowlanych przez Wykonawcę nastąpi po protokolarnym przejściu Terenu budowy przez Kierownika budowy w terminie do 10 dni od dnia protokolarnego przejścia Terenu budowy”

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę.

Pytanie nr 16:

w zakresie § 2 ust 11 proponujemy wprowadzenie 7-dniowego terminu odbioru każdego etapu robót.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę

Pytanie nr 17:

W zakresie § 10 ust 4 zd. 2 proponujemy wprowadzenie po słowach „W przypadku uchybienia przedmiotowemu obowiązkowi” wyrażenia „z winy Wykonawcy” oraz dodanie zdania 3 „Terminy te ulegają jednak wstrzymaniu w przypadku, gdy Wykonawca uchybi przedmiotowemu obowiązkowi z przyczyn od niego niezależnych.”

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę

Pytanie nr 18 :

W zakresie §19 ust 6 wnosimy o zlikwidowanie części zdania znajdującej się po przecinku "nawet jeśli potrącanie wierzytelności nie są jeszcze wymagalne".

Odpowiedź na pytanie nr 18 :

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną przez Wykonawcę zmianę „w w/w zakresie §19 ust 6 wzoru umowy” i tym samym pozostawia zapisy Umowy w tym zakresie bez zmian

Pytanie nr 19:

„Zgodnie z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny W przypadku umów regulacja art. 139 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych również przesądza o stosowaniu przepisów Kc do umów, o ile nie istnieją przepisy szczególne ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający obowiązany jest więc tylko do respektowania przepisów ustawy Pzp przy kształtowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierających postanowienia w zakresie przyszłej umowy, ale także regulacji Kodeksu cywilnego. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający ukształtował umowę w sprzeczności z przepisami Kodeksu cywilnego w zakresie dotyczącym kar umownych. Przewidziane w § 19 ust. 1 projektu umowy kary umowne są rażąco wysokie; nadto też zostały one bardzo rozbudowane wyłącznie na rzecz Zamawiającego, co czyni umowę asymetryczną. We wskazanym przypadku Zamawiający przyjął konstrukcję kary umownej, która godzi w naturę stosunku prawnego oraz zasady współzycia społecznego. Konstrukcja przyjęta przez Zamawiającego nie odpowiada bowiem zasadniczemu celowi, w jakim ustala się w umowie odszkodowanie w postaci kary umownej.

Zgodnie z art. 483 § 1 Kc kara umowna jest co do zasady sumą pieniężną, która służy naprawieniu szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Ze względu na odszkodowawczy charakter kara umowna powinna być ustalona w sposób sprawiedliwy tj. gwarantując z jednej strony odpowiedni poziom rekompensaty, z drugiej zaś nie powodując pokrzywdzenia dłużnika. Taki postulat potwierdza przepis art. 484 § 2 k.c. który przewiduje roszczenie o zmniejszenie kary umownej, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane lub kara umowna jest rażąco wygórowana. Zastosowanie kary umownej, w postaci przewidzianej przez Zamawiającego (to jest wobec jej wygórowanej wysokości) godzi zarówno w naturę stosunku prawnego jaki połączyć ma strony, jak i w zasady współzycia społecznego. Zdaniem Wykonawcy kary umowne

zastrzeżone w taki sposób prowadzą do uzyskania nadmiernie wysokiego odszkodowania przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o obniżenie kar umownych, zwłaszcza, że te są naliczane od wartości brutto trzyletniej umowy:

- w par. 19:

ust. 1 a z 0,1% - do 0,01 % za każdy rozpoczęty dzień zwłoki

ust. 1 b z 0,1% % - do 0,01 % za każdy rozpoczęty dzień zwłoki

ust. 1 c z 0,01% % - do 0,001 % za każdy rozpoczęty dzień zwłoki

ust. 1 d z 0,01% % - do 0,001 % za każdy rozpoczęty dzień zwłoki

ust. 1 e z 0,01% % - do 0,001 % za każdy rozpoczęty dzień zwłoki

ust. 1 f z 0,05% % - do 0,01 % za każdy rozpoczęty dzień zwłoki

ust. 1 g z 0,01% % - do 0,001 % za każdy rozpoczęty dzień zwłoki

ust. 1 h z 10% % - do 5 %

ust. 1 i z 10 000 złotych za każde dokonane przez Zamawiającego bezpośredniej płatności na rzecz Podwykonawców na 5 000,00 zł.

ust. 1 j z 200 zł za nieterminową zapłatę Podwykonawcom za każdy dzień zwłoki na 100 zł

ust. 1 k z 20 000 zł a nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo na 10 000 zł.

ust. 1 l z 10 000 zł za nieprzedłożenie kopii Umowy o podwykonawstwo za każdą nieprzedłożoną kopię na 5 000 zł

ust. 1 ł z 10 000 zł za brak dokonania wymaganej przez Zamawiającego zmiany Umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty we wskazanym przez Zamawiającego terminie na 5 000 zł

ust. 1 m z 20% za dopuszczenie do wykonania robót budowlanych innego podmiotu niż

Wykonawca lub zaakceptowany Podwykonawca na 5%

ust. 1 n z 0,5% za każdy rozpoczęty dzień na 0,1%

ust. 1 o z 1% za każdy dzień na 0,1%

ust. 1 p z 50 000 zł za każde naruszenie na 10 000 zł

ust. 1 r z 10 000 zł za każdy dzień na 1 000 zł

ust. 1 s z 5 000 zł za każdy dzień na 1 000 zł

ust. 1 t z 25 000 zł za każde naruszenie na 5 000 zł

a w przypadku odmowy dokonania takiego obniżenia tych kar, Wykonawca wnosi o jej obniżenie o inną niż zaproponowana wyżej wartość, wedle wyboru Zamawiającego, jej dotychczasowa wysokość wykracza bowiem poza cele kary umownej;

Odpowiedź na pytanie nr 19 :

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane przez Wykonawcę zmiany „w w/w zakresie w par. 19 wzoru umowy” i tym samym pozostawia zapisy Umowy w tym zakresie bez zmian

Pytanie nr 20 :

Dotyczy zapisu w SIWZ Rozdział IX.1.pkt b)

Koncesja wydana przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji na prowadzenie usług w zakresie ochrony osób i mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia (tekst jednolity Dz.U. z 2005r. Nr 145, poz.1221 ze zm.)

Pytanie;

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku do wykonania zamówienia posiadanie przez Oferenta ważnej koncesji MSWiA, wydanej na podstawie art.16 i art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. Dz. U. z 2014r.m poz. 1099), upoważniającej do wykonywania działalności w zakresie usług ochrony mienia realizowanych w zabezpieczenia technicznego?

Uzasadnienie:

Przedmiotem zamówienia ww. postępowaniu jest wykonanie rozbudowy i przebudowy budynku, zatem część zamówiona nie jest związana z ochroną osób, zatem wymaganie posiadania ważnej koncesji w zakresie usług ochrony osób i mienia stanowi wyłącznie element dodatkowy, marginalny a tym samym nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe, postawiony przez Zamawiającego wymóg posiadania koncesji w zakresie usług i mienia jest nadmierny, może stanowić w istocie o naruszeniu wyeliminowania z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy są zdolni do wykonania przedmiotowego zamówienia w sposób należyty. Stawianie wygórowanych wymagań w tym zakresie może skutkować bezprawnym ograniczeniem konkurencyjności postępowania, a także

naruszenia zasady uczciwej konkurencyjności i równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Tak postawiony wymóg również wprost narusza art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym prosimy o modyfikację przedmiotowego warunku poprzez uznanie za spełniających warunki udziału w postępowaniu również wykonawców posiadających koncesje w zakresie usług ochrony mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego; tj. wnosimy o nadanie Rozdziałowi IX.1. pkt b) następującego brzmienia: „*Koncesja wydana przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji na prowadzenie usług w zakresie ochrony mienia realizowanych w formie zabezpieczenia technicznego zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia (tekst jednolity Dz.U. z 2005r, Nr 145, poz.1221 ze zm.)*”

Odpowiedź na pytanie nr 20 :

Zamawiający wymaga zgodnie z zapisami pkt VIII.2. w tabeli wiersz nr 1 kolumna nr 3, lit.b) SIWZ aby Wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art.22 ust.1 pkt1) ustawy Pzp w następujący sposób:

„.....
b) poprzez posiadanie i złożenie wraz z ofertą - aktualnej koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia, realizowanych **w formie zabezpieczenia technicznego** zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia (tekst jednolity Dz.U. z 2005r. Nr 145, poz.1221 ze zm.).

Uwaga : Wykonawca zgodnie z zapisami pkt.XIX ust.3 lit.c) SIWZ będzie musiał posiadać również aktualną w/w koncesję w okresie wykonywania zamówienia i przedłożyć ją Zamawiającemu przed podpisaniem umowy.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia niniejszy warunek udziału w postępowaniu Wykonawcy mogą spełniać wspólnie w taki sposób, że ww. warunek musi spełniać co najmniej jeden z Wykonawców wchodzących np. w skład Konsorcjum, który będzie wykonywał czynności, co do których wymagane jest posiadanie w/w koncesji.

Ocena spełniania niniejszego warunku zostanie dokonana przez Zamawiającego na podstawie złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczeń i dokumentów wymaganych w postępowaniu (wyszczególnionych odpowiednio w pkt IX niniejszej SIWZ), na zasadzie : *spełnia- nie spełnia* „

Pytanie nr 21 :

Proszę o wyjaśnienie na kogo Towarzystwo Ubezpieczeniowe powinno wystawić gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium, jeżeli nasza firma startuje do przetargu pod nazwą " Rozbudowa i przebudowa budynku Sądu Rejonowego w Dębicy przy ul. Słonecznej nr 3 " jako Lider konsorcjum.

Odpowiedź na pytanie nr 21 :

Jeżeli w postępowaniu Ofertę składa Wykonawca jako Konsorcjum to zgodnie z wymaganiami pkt XII.ust.5 SIWZ również Wadium w w/w formie powinno być wystawione na Wykonawcę, którym jest Konsorcjum.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany na dzień 12.04.2016r. treści Wzoru umowy (wraz z załącznikami do Umowy) -zał. Nr 8 do SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzeniu i składaniu ofert. Pozostała treść „SIWZ” wraz z załącznikami nie ulega zmianie.

Zamawiający informuje również, że aktualna treść wzoru Umowy(wraz z załącznikami do Umowy) -załącznik Nr 8 do SIWZ – po niniejszych zmianach na dzień 12.04.2016r., znajduje się na stronie internetowej Zamawiającego <http://rzeszow.so.gov.pl/> w zakładce „Zamówienia publiczne”.

DYREKTOR
Sądu Okręgowego w Rzeszowie
[Podpis]
.....*Marta Kucma*.....